



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-1381-8/20
Мостар, 2.7.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ПРИМАПРОМ д.о.о. Бања Лука од 10.6.2020.год. изјављену по адвокату Богдану Голубовићу из Бања Луке, на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке тонера, тинти и резервних дијелова за 2020-2023 годину бр.02-04-544/20 од 22.5.2020.год. уговорног органа Град Ливно, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа II одржаној 2.7.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
Поништава се предметна Одлука о избору најповољнијег понуђача бр.02-04-544/20 од 22.5.2020.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату Богдану Голубовићу из Бања Луке, у износу од 658,00 КМ, које је уговорни орган дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од пријема овог рјешења, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
3. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 800,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, Град Ливно (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке тонера, тинти и резервних дијелова за 2020-2023 годину бр.02-04-544/20 од 22.5.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.356-1-1-29-3-32/20, објављено на Порталу јавних набавки 29.4.2020.год.).

Понуђач, ПРИМАПРОМ д.о.о. Бања Лука (у даљем тексту: Жалилац), дана 10.6.2020.год. изјављује по адвокату Богдану Голубовићу из Бања Луке жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 12.6.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је основана.

3. Жалилац захтијевајући поништење Одлуке о избору најповољнијег понуђача оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача предметног поступка набавке (Netcom д.о.о. Ливно) истичући да је иста није достављена у складу са тендерском документацијом, те је примјеном члана 68 став 4 тачка и) ЗЈН, иста требала бити одбачена. Наиме, т.18 ТД, Образац за цијену понуде, захтијевано је да су понуђачи дужни доставити попуњен Образац за цијену понуде на начин одређен ТД, те да уколико понуђач пропусти попунити Образац сукладно захтјевима за све ставке које су наведене, његова понуда ће бити одбачена. Жалилац истиче да је изабрани понуђач супротно наведним тачкама ТД, као и свим условима прописаним у ТД, у Обрасцу 3, Образац за цијену понуде - робе, навео јединичну цијену и за оригиналну робу и замјенску робу, те поступајући на такав начин, нејасна је и сама понуда изабраног понуђача, односно да ли је иста дата за оригиналну или замјенску робу, како условима прецизираним ТД није прописано да се тражи понуда и оригиналне и замјенске робе, већ је остављена могућност понуђачима да своју понуду припреме у зависности да ли се иста односи на оригиналну или замјенску робу.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је у Обрасцу за цијену понуде захтијевао да се за све тражене робе испостави цијена робе (као и у Техничкој спецификацији), како је т.1. Обрасца наведено да се за сваку ставку у понуди мора навести цијена.

Увидом у ТД предметног поступка набавке утврђено је да је уговорни орган т.18. поставио сљедећи захтјев: *Понудитељи су дужни доставити попуњен образац за цијену понуде, који је дат у привитку натјечајне документације, сукладно свим захтјевима који су дефинирани за све ставке које су садржане у Обрасцу. У случају да понудитељ пропусти попунити Образац сукладно постављеним захтјевима за све ставке које су наведене, његова понуда ће бити одбачена.*

Увидом у Образац за цијену понуде предметне ТД утврђено је уговорни орган за све ставке (36) које набавља у колони Јединична цијена предвидио могућност нуђења оригиналне и замјенске робе, на начин да је формирао двије подколоне: Оригинална роба (5) и Замјенска роба (6), у којима је понуђачима остављена могућност да понуде одговарајућу робу. Такође, уговорни орган је сачинио и Спецификацију робе ТД, која у дијелу/колони Јединична цијена, за све ставке садржи двије подколоне: Оригинална роба и Замјенска роба.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти за све ставке Обрасца, истовремено понудио и оригиналне и замјенске робе (по свим ставкама), уписујући (понуђене) цијене за све ставке, при чему је у колони Обрасца Укупна цијена по ставки, уписао сабрани износ понуђеног оригиналног и замјенског производа по свакој ставци. На наведени начин, према схватању овог органа изабрани понуђач није поступио у складу са захтјевом уговорног органа из т.18.ТД, како је уговорни орган Обрасцем за цијену понуде предвидио могућност нуђења или оригиналних или замјенских дијелова тражених роба, а да је изабрани понуђач за све ставке истовремено, понудио и оригиналне и замјенске робе, дакле, нудећи за исте ставке два различита производа (оригиналне и замјенске робе). Сходно наведеном, предметни навод жалиоца сматра се основаним, како су понуђачи предметног поступка набавке, према схватању овог органа били дужни понудити (алтернативно) оригиналну или замјенску робу у Обрасцу за цијену понуде и у Техничкој спецификацији.

4. У наставку жалбе жалилац оспорава неприхватљивост своје понуде утврђену предметном Одлуком о избору најповољнијег понуђача. Тако истиче да уговорни орган приликом оцјене понуда, у Записнику о прегледу и оцјени понуда констатује да понуда жалиоца не испуњавају формално правне, економске и техничке услове, те наводи да жалилац није

доставио исправно попуњен Образац за цијену понуде, у одређеним ставкама изостављајући јединичну цијену за оригиналну робу, а у другима јединичну цијену за замјенску робу. Жалилац наглашава да самом ТД није прописано и тражено да се достави јединична цијена и за оригиналну робу и за замјенску робу, те је његова понуда достављена у складу са захтјевима уговорног органа из ТД.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да жалилац није испоштовао захтјев из ТД по коме је Обрасцем за цијену понуде ТД захтијевано да се за све тражене робе испостави цијена робе (као и у Техничкој спецификацији), како је т.1. Обрасца наведено да се за сваку ставку у понуди мора навести цијена за све понуђене робе а да је жалилац понудио цијене само за поједине ставке у техничкој спецификацији, при чему уговорни орган сматра неопходним попуњавање цијена оригиналних и замјенских роба из разлога разлике у цијени која код набаве роба игра значајну улогу, јер овисно од расположивих финансијских средстава набавља се замјенска или оригинална роба.

Изабрани понуђач предметног поступка набавке (Netcom д.о.о. Ливно) у Одговору на жалбу од 29.6.2020.год. предлаже да се предметна жалба у потпуности одбије као неоснована, цијенећи да је уговорни орган правилно поступио када је понуду жалиоца оцијенио неприхватљивом из разлога што жалилац није попунио све ставке Обрасца за цијену понуде, те је понуда сачињена супротно т.18. ТД.

Увидом у Записнику о оцјени понуда од 22.5.2020.год. утврђено је да је уговорни орган одбацио понуду жалиоца из следећег разлога: „Понудитељ није доставио исправно попуњен образац за цијену понуде. Наиме, Образац за цијену понуде у ставкама 1,2,3,4,5,6,7,10,11,14,15,19,20,21,22,25,28,29,30,31,34 и 36. - нису уписане јединичне цијене за оригиналну робу. Исто тако у ставкама обрасца за цијену понуде под ставком 8,9,12,13,16,17,23,25,26,27,32,33 и 36. - нису уписане јединичне цијене за замјенску робу. Исти недостатци су исказани и у попуњеној Спецификацији робе у склопу понуде понудитеља.“

Увидом у понуду жалиоца утврђено је да је исти за све ставке Обрасца за цијену понуде понудио робе, на начин да је за поједине ставке нудио оригиналне робе (13 ставки: 8,9,12,13,16,17,23,25,26,27,32,33 и 36) а за поједине ставке замјенске робе (23 ставке: 1,2,3,4,5,6,7,10,11,14,15,19,20,21,22,25,28,29,30,31,34 и 36), уписујући цијене по појединачним ставкама понуђених оригиналних или замјенских роба. Даљим увидом у понуду, утврђено је да је жалилац на идентичан начин попунио и Техничку спецификацију. На основу наведеног чињеничног стања, утврђује се да је жалилац попунио Образац за цијену понуде и Техничку спецификацију на начин захтјеван предметном ТД, те овај орган предметни навод жалиоца сматра основаним, цијенећи да уговорни орган из разлога наведеног у Записнику о оцјени понуда, понуду жалиоца није могао одбацивати као неприхватљиву. Наиме, из начина на који је жалилац попунио Образац за цијену понуде/Техничку спецификацију евидентно је коју врсту роба нуди (оригиналну или замјенску), уз нуђење одговарајућих цијена за сваку ставку тражене робе из Обрасца/Спецификације, те дакле није основан навод уговорног органа да жалилац није понудио цијену за све ставке робе које се траже предметном набавком, како је из Обрасца за цијену понуде/Техничке спецификације понуде жалиоца неспорно видљиво коју врсту тражене робе (оригинал или замјенска) нуди као и да су видљиве цијене понуђене врсте роба (оригиналних или замјенских) које жалилац нуди у својој понуди.

5. Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.

Уговорни орган ће у поновном поступку окончати поступак предметне набавке, у складу са ставовима предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.

6. Жалилац предметном жалбом захтијева и накнаду трошкова састава жалбе изјављене по пуномоћнику/адвокату Богдану Голубовићу из Бања Луке, у укупном износу од 1.535,63 КМ (састав правног лијека са увећањем 525 бодова, Тар.бр.2 – 1.050,00 КМ; паушална награда 25% - 262,50 КМ, ПДВ – 223,13 КМ). С обзиром на утврђену основаност предметне жалбе, овај орган усваја захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте по именованом пуномоћнику/адвокату, у укупном износу од 658,00 КМ, сходно члану 105. Закона о управном поступку (примјеном Тар.бр.3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката „Службени гласник РС“ бр.68/05 - састав жалбе у управном поступку у износу од 450,00 КМ; паушал у износу од 112,50 КМ сходно Тар.бр.12. Тарифе; уз припадајући износ ПДВ-а од 95,50 КМ), док се захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.

7. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 800,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- Примапром д.о.о. Бања Лука, по адвокату Богдану Голубовићу из Бања Луке
- Град Ливно
- Netcom д.о.о. Ливно
- а/а